

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Henry Verdonschot (Procura)
Mark Paanakker (GouwIT)

Sid Brouwer (Centric)
Ton Timmermans (Pink Roccade)
Wouter Wigmans (Roxit)
Ruud Kathmann (Waarderingskamer)
Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Frank Terpstra (KING)
Rob Onnink (Kamer van Koophandel)
Gert Jan van der Kooij (BRP)
Gershon Janssen (NovoGov)
Han Welmer (GeoTax)

Marco Aarts (ICTU)
Brigit de Bruin (Kadaster)
Thijs de Lange (Gemeente Breda)
Andre v.d. Nouweland (Gem. Den Haag)

1. Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering op de nieuwe locatie (Regardz la Vie Utrecht). Hij hoopt hier even succesvol te zijn als bij Hoog Brabant.

Ruud deelt het volgende mee en koppelt daaraan tevens een verzoek. De Landelijke voorziening WOZ draait bij het Kadaster. Deze kan echter nog niet gebruikt worden in verband met problemen die betrekking hebben op historie en synchronisatie. In verband met dat punt zou hij graag zien dat agendapunt 6 naar voren wordt gehaald. Het Kadaster heeft op dit punt haast en op korte termijn moeten er afspraken over gemaakt worden. Wordt dat niet gedaan dan zou dat in het uiterste geval zelfs kunnen betekenen dat zij de StUF standaard moeten verlaten. Het verzoek is tevens dit onderwerp (de presentatie van Maarten en de discussie daarover) ruim aandacht te geven. Binnen de StUF Expertgroep is er geen bezwaar tegen het naar voren halen van dit punt.

Henri vestigt de aandacht op het VISD rapport (Verkenning Informatievoorziening Sociaal Domein) rapport. Voor gemeenten is op dit moment de grootste probleem dat de

decentralisaties op hen afkomen. Zij moeten diensten gaan overnemen die vroeger door het rijk werden afgehandeld (Jeugdzorg, AWBZ en Participatiewet). Op korte termijn worden deze overgeheveld naar de Gemeenten. Daarnaast moeten zij deze taken ook gaan uitvoeren voor minder geld. Dit is op dit moment de grootste uitdaging waarvoor KING zich gesteld ziet. Henri ziet hier kansen voor StUF zich te profileren. StUF kan ingezet worden om dit probleem te helpen oplossen. Henri hoort het graag als er iemand op de werkvloer voorbeelden heeft van situaties waarbij StUF gebruikt wordt om dit soort problemen op te lossen. Dit geeft tevens mogelijkheden om StUF door te ontwikkelen.

Ruud geeft aan dat in de beeldvorming naar buiten toe de indruk bestaat dat KING inzet op het ontwikkelen van 1 landelijk systeem. Ruud ziet het verhaal van Henri dan positiever met name voor een aantal deelnemers aan dit overleg.

Henri geeft aan dat hij dit herkent er zijn binnen KING ook een aantal architecturen die op dit punt haaks op elkaar staan. Zo is de basisgemeenten inderdaad gebaseerd op de '1 leverancier' gedachte.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pag. 1: Marco Aarts heeft aangegeven dat hij projectleider Standaardisatie bij PIM is en niet projectleider PIM.

Pag. 5: Marco herkent de derde tekortkoming over het aanpassen van de tekst over het werkingsgebied niet. Volgens Marco is er afgesproken dat dit correct beschreven staat in het achterliggende referentie informatiemodel (RIHa). Ton geeft aan dat het misschien handig is om hierover contact op te nemen met Arjan Kloosterboer en hem te vragen te checken of er genoeg informatie met betrekking tot dit punt voorhanden is (**Actiepunt:** Arjan).

Robert geeft aan dat hij zich m.b.t. ERR267 vergist heeft, de elegantere oplossing werkt bij nader inzien toch niet.

335: Actiepunt blijft nog open staan.

359: Actiepunt blijft nog open staan.

363: Actiepunt blijft nog open staan.

364: Actiepunt blijft nog open staan.

365: Is afgehandeld.

366: De eerste 2 tekortkomingen (functie-attriboot en toelichting op het gebruik van vrije berichten) zijn verwerkt. De nieuwe versie van de gerelateerde bestanden staat in de Pleio-groep PIM standaarden en wordt ook op informatieuitwisseling-milieu.nl geplaatst. Ruud geeft aan dat de standaard nog niet gevonden kan worden op de stof community en dat zou naar zijn mening wel het geval moeten zijn. Robert zal een link opnemen naar StUF-RIHa en Marco er van op de hoogte brengen dat hij zijn spullen ook op de KING site kan plaatsen (**Actiepunt:** Robert). Actiepunt is afgehandeld.

367: Actiepunt blijft nog open staan.

368: Arjan is hiermee begonnen. Actiepunt blijft nog open staan.

369: De stand van zaken is niet bekend. Actiepunt blijft nog open staan.

De notulen worden goedgekeurd.

6. Behandelen errata (deel 2)

Maarten geeft een presentatie die helderheid moet verschaffen met betrekking tot de errata ERR242, ERR248, ERR249 en ERR265. Naar aanleiding van deze presentatie hoopt hij tot een goede discussie en op een goede specificatie te komen.

De presentatie gaat in op de wijze waarop correcties op actuele gegevens en de wijze waarop correcties op historische gegevens worden uitgevoerd. Tevens geeft hij daarin aan hoe je het zou kunnen doen. Teneinde een beeld te geven van de gehele discussie zonder daarbij volledig te willen zijn geven we hier voor een aantal sheets de discussies weer.

Sheet 'Wijziging actueel gegeven (2)'

Maarten vraagt zich af of het hier een correctie van een actueel gegeven betreft of juist een correctie van een historisch gegeven (in dat laatste geval zou je gebruik moeten maken van synchronisatie). Henri vraagt zich daarnaast af of een correctie van de begintijdstip van een actueel gegeven nu een correctie van een historisch gegeven is of niet. De vergadering acht dit een geheel ander issue. Maarten geeft aan dat hij op dit punt nog terugkomt.

Maarten geeft nog eens aan dat de presentatie bedoeld is om eenieder huiswerk mee te geven en na te denken over voorbeelden hoe de genoemde punten door de diverse leveranciers worden opgelost. Daarna moet er over gediscussieerd worden. Er wordt nog opgemerkt dat binnen StUF historie wordt bijgehouden op attributen en niet op entiteiten. Sid geeft aan dat het semantische model dat StUF hanteert er vanuit gaat dat historie wordt bijgehouden op entiteitsniveau. Er wordt gesteld dat het semantisch op attribuutniveau is en in de implementatie op mutatie niveau.

Er komt een discrepantie boven water tussen het semantische niveau en het operationele niveau. Dit verwart de discussie. Ruud stelt dat als dat nodig is we het moeten oplossen ook als dat betekent dat we de op dit moment in StUF-BG gehanteerde oplossing moeten gaan wijzigen.

Sheet 'Correctie beginGeldigheid (1)'

Mark geeft aan dat dit conflicteert met de huidige beschrijving van de standaard. Maarten geeft dat toe maar vindt wel dat wat op deze sheet staat mogelijk zou moeten zijn in een synchronisatiebericht.

Er ontstaat een discussie over kerngegevens in een correctiebericht. Een wijziging slaat alleen op een kerngegeven als dat kerngegeven een nieuwe waarde heeft. Alleen in dat geval wijzigt de beginGeldigheid van dat kerngegeven. In alle andere gevallen dient het kerngegeven alleen ter identificatie.

Sheet 'Corrigeren eindGeldigheid'.

Er ontstaat een discussie over de situatie dat A zo gecorrigeerd wordt dat het weer een actueel gegeven is. In de Linkedlist representatie mag dat geen situatie opleveren dat je naast elkaar twee maal een blokje A krijgt. Dit is niet gewenst aangezien je op een later tijdstip bij een wijziging op A dan niet meer weet welke A gewijzigd moet worden.

Sheet 'Tussenvoegen historie'.

Ruud geeft aan dat er een onzekerheid is met betrekking tot de beschrijving in de standaard over de wijze waarop Z wordt tussengevoegd en de uitwerking daarvan in de Linkedlist representatie. De getoonde situatie is wellicht onlogisch maar is aan de hand van de standaard wel valide. De vraag is dus of A mag blijven staan of dat M op moet schuiven. Kiezen we voor het tweede dan moet dat dus gerepareerd worden in de standaard.

Sheet 'Is tussenvoegen nodig?'. Maarten verzoekt de aanwezigen de komende week eens na te denken of het derde punt op sheet 'Gemak opbouw synchronisatie bericht' inderdaad geldt. Het is aan de groep hier een mening over te vormen en er daarna een beslissing over te nemen.

Maarten mailt nog een aanvullend stuk dat hij heeft uitgewerkt naar Robert die het vervolgens naar alle StUF Expertgroepleden zal mailen (**Actiepunt**: Maarten/Robert).

Ruud geeft aan dat met betrekking tot dit issue een aantal dingen binnen de StUF Expertgroep wordt gedaan. Binnen de LV-WOZ groep worden echter ook een aantal dingen gedaan. We zullen er voor moeten zorgen dat het een en ander wel parallel blijft. Ruud geeft nog eens aan haast te hebben met het nemen van beslissingen over de gerelateerde errata.

Henri geeft aan dat deze errata nu lang zijn blijven liggen in verband met de harmonisatie met het mGBA. Hij heeft echter het idee dat deze punten niet meer kunnen wachten in afwachting op wat het mGBA gaat doen.

Maarten en Mark geven aan dat de in de presentatie genoemde issues voor relaties nog veel meer implicaties hebben.

Henri gaat er vanuit tijdens de volgende StUF Expertgroep een beslissing moet worden genomen. Mark geeft aan dat wat hem betreft de beslissing eerder wordt genomen.

Ruud zegt dat hij in de LV-WOZ groep in week 35 wel doorgaat met het maken van keuzes voor WOZ. Henri concludeert dat de WOZ uiteindelijk andere beslissingen kan nemen dan de StUF Expertgroep in september. Sid zegt dat de beslissingen die de WOZ neemt wel als input gebruikt kunnen worden voor de StUF Expertgroep. Het maakt wat hem betreft niet uit of de beslissing in de StUF Expertgroep dan in september of oktober wordt genomen.

Er wordt voorgesteld om de beslissingen die in de WOZ worden genomen in de StUF Expertgroep als errata in te brengen.

Mark wijst er op dat er met betrekking tot de gerelateerde errata geen sprake is van wijzigingen in de schema's maar juist van het wijzigingen van afspraken over de manier waarop er

wordt omgegaan met deze punten. Henri zegt toe dit agendapunt in de volgende StUF Expertgroep weer op de agenda te zullen zetten.

Ton geeft aan dat er mogelijk nog een mappingprobleem speelt tussen StUF 3.01 en StUF 2.04. Maarten ziet daar echter geen probleem. Ton licht zijn punt nog eens toe. Blijkbaar zit op StUF 2.04 de historie niet op attribuutniveau maar op objectniveau terwijl dat bij StUF 3.01 wel het geval is. Er moet in ieder geval rekening gehouden met de mapping tussen beide versies. Maarten heeft het idee dat er op dit punt GEEN verandering heeft plaatsgevonden tussen 3.01 en 2.04. Sid geeft aan dat dit wellicht in de interpretatie van de leveranciers wel heeft plaatsgevonden.

Ruud geeft aan dat we moeten gaan beslissen welke interpretatie we gaan volgen en dat we die keuze moeten gaan volgen.

4. Behandelen errata (deel 1)

ERR291: Ontbrekende gemeente code

Sid licht het erratum nog even toe. Het verzoek is de gemeentecode op te nemen bij het adres van een persoon en bij een openbare ruimte. Ruud geeft aan dat hij het liever op een andere manier zou oplossen. Sid is het niet eens met zijn stelling dat de BAG geen 'gemeente' zou kennen. Hij zegt: 'we slaan meer gegevens plat en gemeentecode is een hele nuttig om ook plat te slaan'. Voor nu kan hij leven met een extraElement maar uiteindelijk moet er wel een structurele oplossing komen. Het RSGB hoeft wat hem betreft niet aangepast te worden. Ruud geeft aan dat er wel even gekeken moet worden of het dan nog wel conform het RSGB is. Sid zegt dat er alleen gecontroleerd moet worden in welke richting je gaat platslaan. Mark geeft aan dat je pas in een volgende versie naar een structurele oplossing moet gaan.

Het is voor de StUF Expertgroep nog niet duidelijk voor welke objecten het gevraagde extraElement van toepassing is. De vraag is of het extraElement naast NPR en AOA ook bij OPR moet worden gedefinieerd. Ruud zegt dat er binnen OPR geen behoefte bestaat. Hierover blijkt verschil van mening te bestaan, wellicht zijn er nog meer objecten waar het extraElement gewenst is.

Er wordt besloten dat we eerst gaan bepalen aan welk object het extraElement 'gemeentecode' toegevoegd moet worden (**Actiepunt:** StUF Expertgroep). Daarnaast moet er een RFC worden opgevoerd m.b.t dit punt (**Actiepunt:** Robert).

Ton heeft een soortgelijk probleem aangemeld dat we gaan samenvoegen met dit erratum Ton stuurt de link naar Robert (**Actiepunt:** Ton).

ERR278: ZKN0310_ent_vraagAntwoord.xsd issue met fixed versus use=prohibited
Het ziet er naar uit dat dit probleem redelijk simpel is. Het fixed attribuut zou van dit soort situatie verwijderd moeten worden. Het is ook backwards com-

patible. De StUF Expertgroep besluit dat dit wordt meegenomen in de volgende patch. Erratum goedgekeurd met de voorgestelde oplossing.

ERR276 ontbrekende Bv01-operations in wsdl-files

Henri ligt het punt toe. Sid geeft een voorbeeld van een situatie in het veld waarbij het ontbreken van dit bericht een probleem veroorzaakte. Maarten geeft aan dat een Bv01 nooit gestuurd mag worden na een kennisgeving. Sid zegt dat er echter een situatie is waarvoor dit Bv01 bericht exact bedoeld is. Henri concludeert dat je dus van een asynchrone kennisgeving nooit een bevestigingsbericht kan ontvangen dat het geslaagd is. Sid geeft aan dat de genoemde situatie wellicht niet met een kennisgeving te maken had.

Maarten geeft aan dat als in het sectormodel BG 3.10 het gebruik van Bv01 niet is gespecificeerd het ook niet in de WSDL terug mag komen.

Conclusie is dat er eerst bekeken moet worden of er ergens in het sectormodel het gebruik van Bv01 is gespecificeerd (**Actiepunt:** KING). Sid moet ook navragen in welk geval zij behoefte hadden aan dit bericht (**Actiepunt:** Sid).

7. Rondvraag en sluiting

Mark wil met betrekking tot de discussie 'Ontbrekende foutcode in StUF standaard' graag een erratum onder de aandacht brengen. Hij stelt voor om in de papieren standaard een extra foutcode op te voeren en daarvoor de code 'StUF059' te gebruiken met als locatie 'client'.

Henri geeft aan dat je eigen foutcodes mag invoeren. Mark ziet dit echter graag opgenomen in de standaard.

Sid heeft gehoord dat de stichting CORA en VERA bezig zouden zijn met een sectormodel voor de woningcorporatiewereld. Zij zouden al contact hebben gehad met KING. Henri weet nog van niets maar reageert verheugd.

Sid heeft vanuit Centric het verzoek om een issue met betrekking tot StUF-EF aan te kaarten. Er is onduidelijkheid over welke versie in gebruik is. KING zal uitzoeken welke versie actueel is en de band met en het beheer van StUF-EF strakker aantrekken (**Actiepunt:** KING). Henri geeft aan dat de sectormodellen in het verleden slechts 1 x langs kwamen ter goedkeuring. Sid zegt dat het ook niet de bedoeling van Centric is dit te wijzigen maar zij zijn het spoor wat kwijt.

Ruud geeft nog een keer aan dat naar zijn mening alle familieleden van StUF zichtbaar moet zijn op de StUF-community. De StUF Expertgroep is het daarmee eens.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 19 september 2013

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 20 maart 2013				
335	Uitrolplan maken voor ver-StUFfing	Frank	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 15 mei 2013				
359	De StUF Regieroop een beslissing laten nemen hoe wij om moeten gaan met errata die niet backwards compatible zijn.	Frank	Volgende regiegroep	Open
StUF Expertgroep 19 juni 2013				
363	Beheermodel aanpassen: partij die StUF sectormodel goedgekeurd wil hebben moet document opstellen waarin alle 10 de criteria worden gemotiveerd.	Frank	Volgende expertgroep	Open
364	Criteria E07 in beheermodel beter definiëren. Schema's moeten voldoen aan <u>alle</u> best practices en niet alleen aan de best practices op naamgevingsgebied.	Frank	Volgende expertgroep	Open
365	Foutjes in StUF-RIHa schema's doorgeven aan Maarten	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
366	De 3 gemaakte voorbehoudens m.b.t. StUF-RIHa wegwerken.	Marco	Volgende expertgroep	Afgehandeld
367	Stippellijnen in grafieken voor StUF-ZTC vervangen door duidelijkere varianten.	Henri	Volgende expertgroep	Open
368	Functionele behoeften m.b.t. ZTC vastleggen en functionaliteit analyseren.	Arjan	Volgende expertgroep	Open
369	Het bestaan van zaaktype-specifieke gegevens in de informatiemodellen ZTC en RGBZ (anders) modelleren.	Arjan	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 21 augustus 2013				
370	Checken en indien nodig aanpassen van de tekst over het werkingsgebied	Arjan	Volgende expertgroep	Open

	van StUF-RIHa.			
371	In StUF community link opnemen naar StUF-RIHa en Marco er van op de hoogte brengen dat hij zijn spullen ook op de KING site kan plaatsen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
372	Aanvullend stuk over historie naar alle StUF Expert-groepleden mailen.	Maarten /Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
373	Bepalen aan welk object het extraElement 'gemeentecode' toegevoegd moet worden.	StUF Expert-groep	Volgende expertgroep	Open
374	RFC opvoeren n.a.v. erratum ERR291.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
375	Link over discussie met soortgelijk probleem als ERR291 naar Robert sturen.	Ton	Volgende expertgroep	Afgehandeld
376	Wordt er ergens in het sectormodel het gebruik van Bv01 gespecificeerd?	KING	Volgende expertgroep	Open
377	Navragen in welke situatie behoefte was aan het Bv01 bericht.	Sid	Volgende expertgroep	Open
378	Uitzoeken welke versie van StUF-EF actueel is en de band met en het beheer van StUF-EF strakker aantrekken.	KING	Volgende expertgroep	Open